



**Knowledge That is Not Communicated is Wasted:  
JOSHA - Open Access With Author Copyright -  
Chinese Version: 知识不传播即浪费 - JOSHA - 开放获取作者版权**

Authors: Gerhard G. Steinmann, Roland Mertelsmann  
Submitted: 5. November 2018  
Published: 6. November 2018  
Volume: 5  
Issue: 9  
Affiliation: IASHA e.V., Freiburg, Germany  
Languages: Chinese  
Keywords: Universality, unobstructed access, Berlin declaration, Good Scientific Publication Practice, Semmelweis reflex, unrestricted author copyright  
Categories: News and Views  
DOI: 10.17160/josha.5.9.494

**Abstract:**

This article will be translated into other languages using an electronic translator. We apologize for any inconsistencies. For any queries, please refer to the original article (DOI: 10.17160/josha.5.9.488). UNIVERSAL ACCESS to knowledge is a fundamental principle of science and humanities. Today, however, publications of science and humanities are locked behind high paywalls and non-transparent selection procedures. In the efforts to resolve the misery, a first important milestone was the “Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities” of 2003. This year, Eleven

**JOSHA**

josha.org

**Journal of Science,  
Humanities and Arts**

JOSHA is a service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content



# Knowledge That is Not Communicated is Wasted: JOSHA- Open Access with Author Copyright

by Gerhard G. Steinmann and Roland Mertelsmann

## Abstract:

本文将使用电子翻译器翻译成其他语言。如果有任何不一致，我们深表歉意。

普遍获取知识是科学和人文科学的基本原则。然而，今天，科学和人文科学的出版物被锁定在高收费墙和不透明的选择程序之后。在努力解决苦难方面，第一个重要的里程碑是 2003 年“关于科学和人文科学中开放获取知识的柏林宣言”。今年，达到了第二个里程碑：11 个欧洲研究资助机构承诺要求 2020 年，由这些机构资助的研究结果立即在合规的开放获取期刊或平台上发布。包括“Sammelweis 反射”在内的同行审查程序的负面责任被证明是直接普遍传播知识的进一步障碍。为了克服科学和人文学科背后的不恰当锁定，剩下的未来里程碑是作者保留非专有版权。

Key words: 普遍性，畅通无阻，柏林宣言，良好科学出版实践，Sammelweis 反射，无限制作者版权



JOSHA, 科学, 人文和艺术杂志, 是一个多学科, 多语言, 非营利的开放获取电子期刊。手稿在 7 天内接受编辑审查和评级。JOSHA 既没有追求影响因子也没有进行同行评审。仅作者对其出版物的内容负责, 并且他们拥有版权, 以便他们可以在原始或修改版本 (1) 中将该文章发布在其他地方。

今天, 目前激烈讨论了与知识传播有关的两个市长问题。一个是科学和人文科学中的开放获取知识, 作为避免知识浪费的工具, 另一个是同行评审选择论文和要发表的工作的局限性。

一般和自由获取知识是科学和人文科学的基本原则: 只有能够被他人辩论, 挑战, 测试, 验证或复制的工作才有资格作为科学工作, 其他任何事情都被浪费掉了。科学和人文科学是有组织的批评的制度化网络, 只有在公开提供结果的情况下才能正常运作。研究, 科学和人文科学的进步势在必行, 因为它建立在以前工作的公认结果之上。即使是国际专利法也尊重这一原则, 并且无论物质或方法是否受到专利保护, 都可以对以前确定的结果建立新的发现。只有向公众公开提供所有工作和成果, 科学和人文科学的进步才能是最佳的。

但是今天, 事实上, 我们必须注意到科学和人文学科被全球出版企业所建立的高收益墙所笼罩 (2,3)。这些付费墙是如此令人难以置信和无情, 即使是出版物的作者, 如果他们想要看到自己的作品, 也必须付出代价。

当前的苦难是由于基于订阅费的科学出版模式在科学史上发展, 当研究论文需要昂贵的邮件, 大量的排版和照片复制品, 版面设计, 印刷, 以及需要的期刊和重印的硬拷贝时在世界各地进行地面或空中邮寄。没有其他方式来传播知识。作为此服务的交易和大约 50 次高光泽重印, 作者无需担心作为公约的一部分授予出版商专有版权。

自最近几十年以来, 基于订阅的模式已经由主要的私营出版商统治, 除了订阅费之外, 他们还为其电子期刊引入了提交费, 并逐渐增加了科学图书馆和研究人员的成本压力, 使其达到令人痛苦的程度。与此同时, 科学出版社已成长为数十亿的关注点。目前, 约有五位全球玩家领导科学出版派对, 包括 Reed-Elsevier, Springer Nature, Wiley-Blackwell, Taylor & Francis 和



Sage。这五家主要出版社控制了超过 50% 的出版市场，并根据他们根本没有支付的产品产生了约 40% 的营业利润率。这些公司在研究的基础上搭便车，由其他人资助或赞助，大多数情况下由公共基金提供，随后由研究人员在自愿和无薪同行评审的基础上进行评估（2）。

在从印刷转向数字化的同时，出版过程仍然需要服务，但分销渠道已经完全转变。没有正当理由在数字世界中为科学出版维持任何形式的双薪业务模式。开放获取分发与作者保留版权是最大化整个科学和人文世界的影响，可见性和效率（3）。

开放存取出版物绝对是反对科学出版商寡头集团的最有效措施之一，也是与经济寡头垄断相关的效率和公平的劣势。

我们在“关于开放获取科学和人文知识的柏林宣言”中找到了开放获取的第一个重要里程碑，这是关于开放获取知识的国际声明。它出自 2003 年马克斯普朗克协会主办的开放获取会议（4）。

开放获取贡献必须满足两个条件：

“此类文稿的作者和权利人向所有用户授予免费，不可撤销的全球访问权，以及公开复制，使用，分发，传播和展示作品的许可。并且为了任何负责任的目的，在任何数字媒体中制作和分发生作品，取决于作者身份的正确归属（社区标准，将继续提供执行正确归属和负责任地使用已发表作品的机制，就像现在一样）以及为个人使用制作少量印刷版的权利。

使用适当的技术标准（例如 Open Archive）将完整版本的工作和所有补充材料（包括上述许可的副本）以适当的标准电子格式存放（并因此发布）在至少一个在线存储库中定义）由学术机构，学术团体，政府机构或其他成熟组织支持和维护，旨在实现开放访问，无限制分发，互操作性和长期归档。

签名是柏林 Harnack House 会议的庆祝结束。首先签署包括“死亡 Hochschulrektorenkonferenz, der Wissenschaftsrat, die Deutsche Forschungsgemeinschaft, die Max-Planck-Gesellschaft, die Fraunhofer-Gesellschaft, die Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz e. 五, 死于 Helmholtz-Gemeinschaft Deutscher Forschungszentren und Deutsche Bibliotheksverband”。截至目前，全球约有 600 家机构签约（5）。

2018 年 9 月 4 日，我们迎来了第二个里程碑：来自奥地利芬兰，法国，爱尔兰，意大利，卢森堡，荷兰，挪威，波兰，斯洛文尼亚，瑞典，英国和欧洲研究理事会的 11 个欧洲研究资助



机构已承诺要求在 2020 年 1 月 1 日之后，由这些机构资助的研究的所有结果立即发布在合规的开放获取期刊或平台上（2）。这 11 个机构提供了超过一半的欧洲研究资金流，但到目前为止还没有德国研究资助机构加入欧洲联盟。这与著名和热情的柏林宣言形成鲜明对比。德国人显然对欧洲倡议存在问题，正如许多其他问题所证明的那样，例如洗钱，防止空气污染预防，减少二氧化碳排放的气候保护，仅举几例。

**有什么恐惧或反驳？**主要出版社的经理回应了 11 个欧洲机构的承诺，其中包括“破坏整个研究出版系统”，“扰乱学术交流”和“影响学术自由”等指控。有人质疑这项承诺是否会在宪法法院进行（2）。这太荒谬了。我们已经与第三方基金相关的法律合规出版限制的悠久历史。法兰克福的 Allgemeine 的记者 Thomas Thiel 在他的眼中愚蠢地说“盲目冒犯”，支持“科学超级大国中国和美国”，他现在将免费获得欧洲科学出版物（6）。我们担心严肃报纸的记者如何不加批判地追求大型出版社的业务 - 没有任何关于出版公司几十年来免费获得免费产品的事实。值得注意的是，没有一位科学家反对这项倡议，只有商业行政人员，游说者和记者。

“科学，人文和艺术杂志 - JOSHA”已经开始创建，以开放获取科学，人文和艺术领域的各种重要发现和创造力。JOSHA 也符合柏林宣言的一项非常重要的要求，作者保留了版权（1）。我们作为 JOSHA 的编辑，我们知道无法免费提供 Open Access 出版物。这些程序与一定但有限的成本相关。就 JOSHA 而言，这笔费用由两个慈善机构，即科学，人文和艺术学院（IASHA e.V.）和 BioThera-Roland Mertelsmann 基金会（1）承担。

然而，我们对寡头政治的要求感到苦恼。我们也不认为影响因素和当前的同行评审程序对于没有利益冲突的高效，高质量的出版政策至关重要。

现在让我们来看看第二点，即同行评审。我们深信，目前的出版政策“同行评审”的圣杯在公众中被完全高估了。

2016 年，三个主要的欧洲科学院，德国 Leopoldina，法国科学院和英国学会，就良好科学出版实践的无可争议但非常普遍和一般的指导方针达成了一致意见。应该有效地提供科学信息，高质量，应该避免利益冲突，应该公平检查论文，选择和编制应该由公认的科学家负责（2）。

然而，截至今天的同行审查是自愿审查人员背后的无负担，他们经常过度工作并经常在其科学领域竞争。该过程是匿名的，不透明。同行评审的异质性从一个过度工作的研究人员的两到三个刻度标记，几乎无法满足时间表，新文本，解释和实验的主要建议，以便人们倾向于邀请评论者共同作者。相比之下，我们在此期间已经了解到，对科学数据的最有效控制是对行数据的



中性控制。传统的同行评审无法执行这样的控制，并通过这种方式提高科学出版物的数据质量。我们应该寻找更好的方法，而不是根据评论者的个性将评估留给不透明的过程。目前最成熟的方法是由中立的工作人员进行系统的现场“源数据验证”。这很昂贵，通常不能由研究机构进行。但是，一种选择是将行数据上传到开放访问数据存储库或日记帐（如 JOSHA），并为外部科学家提供查看这些数据的访问权限。同行评审的另一个负面责任是非常人性和财产。你们当中有些人可能已经听过或读过所谓的“Simmelweis 反射” Semmelweis 反射（7）隐喻了拒绝新证据或新知识的反射式倾向，因为它与既定的规范，信仰或范式相矛盾。反射或反射动作是响应刺激的无意识且几乎瞬时的运动。通过称为反射弧的神经通路使反射成为可能，反射弧可以在脉冲到达大脑之前作用于冲动。然后，反射是对不接受或需要有意识思考的刺激的自动响应。该术语来自 Ignaz Semmelweis，他在 1847 年发现，当医生在患者之间用氯溶液洗手时，儿童烧伤死亡率下降了十倍 - 或者，特别是在尸检后（在 Semmelweis 工作的机构，一所大学）医院，医生对每位死者进行尸检）。Semmelweis 的决定阻止了持续污染患者 - 主要是孕妇 - 患有“尸体颗粒”（8）。不幸的是，Semmelweis 并没有立即公布他的数据，而是拖延了很长时间。

然而，他的同事医生拒绝了他的洗手建议，通常是出于非医疗原因。例如，一些医生拒绝相信绅士的手可以传播疾病。Semmelweis 对他的研究结果没有提供可接受的科学解释，一些医生因为他们应该洗手并嘲笑他的建议而感到生气。1865 年，Semmelweis 遭受精神崩溃并被送往庇护所，在他被发生后仅 14 天（8,9,10），在被卫兵殴打后于 47 岁时死于 pyemia。

尽管表达的起源和普遍接受的使用存在不确定性，但是罗伯特安东威尔逊在其著作“生命的游戏”（7）中记录并创造了 Semmelweis Reflex 这一表达。

在科学史上，我们几个古老的和最近的例子来证明反射。一个明显的例子是地质学家群体对 Alfred Wegener 的大陆漂移理论的反应。

经济学家乔治·阿克洛夫（George Akerlof）提出了另一个令人不快的，最近的经历。他的开创性文章“市场为柠檬”关于信息不对称的市场失败被三大顶级期刊“美国经济评论”，“政治经济学杂志”和“经济研究评论”所拒绝。经过三年的敌对同行评审，阿克洛夫在第四期杂志上取得了成功。多年后，阿克洛夫因这项工作获得了诺贝尔奖（11）。

同行评审过程是人类的工作，并且也容易受到这种影响

在此期间，JOSHA 列出了来自不同科学和人文学科的约 30 名成员的编辑委员会。我们相信，



由少数公认的全职科学家进行编辑审查的开放获取期刊可以尽快和尽可能快地有效地传达诚实的工作。目前的情况令人不满意。十一个欧洲研究机构的决定是所有活动家和先驱者的一个祝福，他们可以免费获得由公众资助的研究成果。我们祝贺欧洲研究基金机构的前瞻性融资政策。但是，必须遵循第三个里程碑：文章的作者必须保留不受限制的非专有版权。否则，科学欧洲将继续为科学出版物的寡头提供食物。

### References:

- (1) JOSHA - The Journal of the International Academy of Science, Humanities and Arts (IASHA e.V.) - a non-profit association, <http://josha-journal.org/en/about>
- (2) Steinmann GG, Mertelsmann R: Scientific Europe Turns Into a Fair Mode: Open Access Journals Reducing The Cost of Knowledge. DOI: 10.17160/josha.5.7.466
- (3) Schlitz M: Science Without Publication Paywalls a Preamble to: cOAlition S for the Realisation of Full and Immediate Open Access. [https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/09/cOAlitionS\\_Preamble.pdf](https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/09/cOAlitionS_Preamble.pdf)
- (4) <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>
- (5) <http://openaccess.mpg.de/3883/signatories>
- (6) Thiel T: Blinde Offensive. Frankfurter Allgemeine, 14.9.2018
- (7) Wilson RA: The Game of Life, New Falcon Publications. 1991
- (8) [https://en.wikipedia.org/wiki/Semmelweis\\_reflex](https://en.wikipedia.org/wiki/Semmelweis_reflex)
- (9) Levitt SD: "4". Super Freakonomics. William Morrow. 2009
- (10) [https://en.wikipedia.org/wiki/Ignaz\\_Semmelweis](https://en.wikipedia.org/wiki/Ignaz_Semmelweis)
- (11) Plickert P: Die Tyrannei der Top-Journale. Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung, 21.10.2018; with reference to Gans JS, Shepherd GB: How Are the Mighty Fallen: Rejected Classis Articles by Leading Economists. Journal of Economic Perspectives. 1994